

29 家 IT 品牌的不同回应与消费者的绿色选择

自然之友 公众环境研究中心 达尔问
2010 年 6 月 5 日

为推动快速发展的 IT 产业加强重金属污染控制，在广泛调研的基础上，自然之友、公众环境研究中心和达尔问环境研究所等 34 家环保 NGO¹于 2010 年 4 月中旬与 29 家中外知名 IT 品牌进行了沟通，希望这些大型企业能够重视 IT 产品生产过程中存在的重金属排放问题，采取措施加强供应链环境管理。

相关调研报告在《环境保护》杂志 2010 年 4 月 26 日举办的“重金属污染防治与 IT 企业的社会责任”专题研讨会发布后，在各界的关注和推动下，作出回应的 IT 品牌数量从最初的 8 家²，增加到 5 月 26 日的 21 家。为切实推动 IT 品牌从认识问题到采取行动，我们在各品牌首轮回复的基础上，通过书面、电话以及会见等多种形式，与这些作出回复的品牌分别进行了第二轮沟通。

第二轮沟通主要涉及以下几个方面的问题：

1. 一些公司表示正进行调查。
对此我们提示对方，希望及时通报其内部调查结果。
2. 一些企业表示环保 NGO 提到的超标企业不是其“直接供应商”或“一级供应商”。
对此我们提出，鉴于 IT 产业大量依赖外包生产，IT 品牌的环境管理仅仅停留在直接进行交易的一级供应商层面常常是不够的，有必要将环境管理沿供应链向下延伸。
由此我们提出，希望对方确认相关企业是否为其供应链条的组成部分。
3. 一些企业表示环保 NGO 提到的超标企业“现在已不是其供应商”。
对此我们提出，鉴于所提及企业的违规行为是发生在过去的几年中，希望确认这些企业是否曾经是其供应商。
4. 一些企业介绍了其供应商环境/社会责任行为准则或其它管理标准，包括电子行业自发形成的《电子行业行为准则》。
对此我们希望其确认这些要求如何落实，并确认《电子行业行为准则》等行业规则是否能够及时、有效地识别其供应链条上存在的超标违规行为。
5. 多数企业明显不清楚自己在既有的供应链系统外还能做些什么。
我们介绍了近年来中国的环境信息公开方面取得的进步，以及其它行业的品牌企业如何利用政府监管信息完善绿色供应链管理。我们希望相关品牌明确表态，是否会考虑运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

¹ 34 家 NGO 名单见附件二

² 飞利浦全球网站相应栏目在收到中国 NGO 组织信件后于 2010 年 4 月 21 日作出自动回复，称 4 个工作日后作出回应。截止 2010 年 5 月 29 日，环保组织未收到飞利浦公司任何回应，因此不认可其邮箱自动回复结果为作出回应。

根据两轮沟通的结果，我们对 29 家 IT 品牌的回应情况进行了整理，更新了《IT 品牌回复情况表》。³

客户企业名称	回复收到与否	了解背景情况	跟进供货商超标记录		探讨利用公开信息加强供应链管理	
			初步检查	深入调查	考虑建立检索机制	决定建立检索机制
三星	√	√	√	√	√	X
惠普	√	√	√	√	√	X
松下	√	√	√	√	√	X
西门子	√	√	√	X	√	X
东芝	√	√	√	X	√	X
三洋	√	√	√	X	X	X
海尔	√	√	√	X	X	X
联想	√	√	√	X	X	X
TCL	√	√	√	X	X	X
英特尔	√	√	√	X	X	X
日立	√	√	√	X	X	X
索尼	√	X	√	X	X	X
阿尔卡特-朗讯	√	X	√	X	X	X
思科	√	X	√	X	X	X
精工爱普生	√	X	√	X	X	X
诺基亚	√	X	√	X	X	X
英国电信	√	X	√	X	X	X
夏普	√	X	√	X	X	X
新加坡电信	√	√	X	X	X	X
摩托罗拉	√	X	X	X	X	X
富士康	√	X	X	X	X	X
苹果	X	X	X	X	X	X
飞利浦	X	X	X	X	X	X
爱立信	X	X	X	X	X	X
沃达丰	X	X	X	X	X	X
IBM	X	X	X	X	X	X
佳能	X	X	X	X	X	X
LG	X	X	X	X	X	X
比亚迪	X	X	X	X	X	X

³此表格统计时间截止 2010 年 6 月 4 日

通过对企业反馈情况的分析，我们可以看到，面对供应链环境污染质疑，IT 品牌的回应进一步分化：

1. 更多的 IT 品牌开始对 NGO 要求其加强供应链环境管理的提议作出回应；
2. 其中部分企业作出了相当积极的回应，少数领先企业已经开始采取行动；
3. 另一部分企业的回应还只局限在对 NGO 提出案例的调查确认范围，虽然通过沟通了解了 NGO 提出 IT 产业重金属问题的背景，但对完善自身供应链管理体系的重要性认识不足；
4. 仍有一批企业的回应消极，有些明显是希望尽快撇清关系，更不愿回应如何系统解决 IT 产业供应链存在的重金属排放和其它环境问题；
5. 一些企业曾表示会去跟进，但截止目前仍无任何举措，对要求其加强供应链环境管理的提示敷衍应付；
6. 截止目前，仍有 8 家欧、美、日、韩和中国大陆企业没有作出任何回应。

IT 品牌的回应状况大体可分为五类：

深度回应	有限回应	初级回应	非实质回应	拒绝回应
<ul style="list-style-type: none">• 三星• 惠普• 松下• 西门子• 东芝	<ul style="list-style-type: none">• 三洋• 海尔• 联想• TCL• 英特尔• 日立	<ul style="list-style-type: none">• 索尼、• 阿尔卡特-朗讯• 思科• 精工爱普生• 诺基亚• 英国电信• 夏普	<ul style="list-style-type: none">• 新加坡电信• 摩托罗拉• 富士康	<ul style="list-style-type: none">• 苹果• 飞利浦• 爱立信• 沃达丰• IBM、• 佳能• LG• 比亚迪

五类回复情况如下：

一、 **深度回应：**三星、惠普、松下、西门子、东芝

以上企业均对 NGO 提到的案例进行了检索，其中三星、惠普和松下进行了深入调查，均向 NGO 提交了核查结果，同时均表示愿意考虑利用政府部门公开发布的监管记录加强供应链的环境管理。

二、 **有限回应：**三洋、海尔、联想、TCL、英特尔、日立

以上企业均对 NGO 提到的案例进行了检索，且均向 NGO 提交了核查结果，同时对 NGO 要求其加强供应链环境管理的建议表示理解。

三、 **初级回应：**索尼、阿尔卡特-朗讯、思科、精工爱普生、诺基亚、英国电信、夏普

以上企业仅限于对 NGO 提到的案例做初步检索，而不愿正面回应如何系统解决 IT 产业供应链存在重金属排放和其它环境问题。

四、 **非实质回应：**新加坡电信、摩托罗拉、富士康

以上企业表示收到了 NGO 的信件，称会去了解，但截止目前仍未收到任何后续回应。

五、 **拒绝回应：**苹果、飞利浦、爱立信、沃达丰、IBM、佳能、LG、比亚迪

苹果、飞利浦、爱立信、沃达丰、IBM、佳能、LG、比亚迪 8 家中外 IT 品牌企业，至今未对中国 NGO 就供应链环境管理问题向其发出的信件作出任何回应。

IT 品牌拒绝回应，公众能做什么？

面对 IT 产品的生产过程不断侵害环境和公众健康的现实，许多人通过网络和信件表达了他们的惊讶、悲伤和激愤。在一片弥漫的无奈中，我们不断听到：我能做什么？我能影响和改变这些企业的行为吗？

我们认为，通过绿色选择，公众完全有可能影响和改变这些企业。而这份报告展示的 IT 品牌回应的分化，已经为公众作出绿色选择提供了条件。

面对拒绝回应的企业，我们倡议上述 IT 品牌产品的消费者，能够向这些品牌表达自己的期望和要求，促使其加强供应链管理，控制其产品生产过程造成的重金属排放。

如果你希望了解向这些 IT 品牌表达意见的必要性和可行性，请参考如下指南：

- 为什么我应该关心 IT 产业的重金属排放？
因为 IT 产品制造过程排放的多种重金属对公共健康和生态环境都会带来严重的、持久的损害。
- IT 产业的重金属控制是否有解决方案？
是的。PCB（印刷电路板）等 IT 产品生产过程中重金属的控制已经有了成熟的解决方案，只需在生产过程的末端安装设备，就能够有效回收。

- 为什么 IT 产业的重金属控制离不开 IT 品牌的供应链管理？
因为 IT 品牌的产品主要通过代工企业生产加工，如果他们在采购时只问质量和价格，不问环保表现，就会变相鼓励供应商通过牺牲环境标准降低成本，去赢得其订单。反之，如果 IT 品牌将环保要求加入采购标准，则可以推动供应商改善环境表现。
- 为什么需要消费者参与推动 IT 行业的污染控制？
因为消费者是 IT 品牌最为重要的利益方，消费者清晰表达其愿望，会为 IT 品牌改进供应链环境管理提供动力。
- IT 品牌为什么有责任回应我的期望和要求？
因为这些品牌大都对环境保护作出了这样或那样的承诺，这意味着你购买了它的产品，也就购买了一份承诺。而依靠外包生产的 IT 品牌如果放任供应商违规超标排放，那么它就违背了自己的承诺。而你作为其产品的消费者，就有权利要求其作出改正，并详加说明。
- 品牌企业推动供应商消除污染是否有成功案例？
是的。基于中国环境信息公开方面取得的进展，污染地图数据库已收录各地企业违规超标记录60000条。这使得品牌企业可以方便地将其供应商名单和源自政府部门发布的违规企业名单进行比较。目前GE、Nike、沃尔玛、溢达、联合利华、三井物产等一批大型企业已经开始使数据库推进其供应链的环境管理。通过这些大型品牌企业的定期比对查询，已有百余家违规超标供应商感受到压力，向公众公布其问题和整改情况，其中部分开展了34家环保组织监督下的独立审核⁴。

如上文所述，目前三星、惠普、松下、东芝等 IT 企业已经开始其利用公开监管记录进行供应链管理的尝试。但更多的品牌还在观望，还在等待。而消费者作出的清晰而坚决的表达，也许就是它们所等待的那个最终信号。为了生态环境，为了公众健康，为了给我们的孩子们保留下一片安全的可居住的土地，请让企业听到你的声音！

⁴ 相关整改和说明参见 <http://www.ipe.org.cn/news/index.jsp>

如果你希望能够向拒绝回应的 8 家 IT 品牌表达你的希望和要求，可尝试使用下列方式提交：

苹果

中文在线提交：<http://www.apple.com.cn/contact/feedback.html>

英文在线提交：<http://www.apple.com/contact/feedback.html>

IBM

中文在线提交：<https://www-900.ibm.com/cn/complaint/>

英文在线提交：<http://www.ibm.com/scripts/contact/contact/us/en>

佳能

中文电邮：webmaster@canon.com.cn

英文电邮：http://www.canon-asia.com/section/sales_service_contact/?cat=0®ion=126

英文在线：https://secure1.canon.com/ssl-form/environment_form-e.html,

日文在线：<https://secure1.canon.jp/feedback/form.html>

LG

中文电邮：<http://www.lg.com/cn/support/contact/support-send-a-message.jsp>

爱立信

英文在线提交：<http://www.ericsson.com/feedback>

飞利浦

英文在线提交：

http://www.support.philips.com/support/contact/contact_page.jsp;jsessionid=957057E4DCF7B73B915DDC13C5FE82D1.app106-drp2?userCountry=us&userLanguage=en

沃达丰

英文电邮：http://www.vodafone.com/start/responsibility/investor_contacts0.html

比亚迪

中文电邮：bydhongkong@byd.com.cn

如果你在提交时遇到困难，请就近联系如下环保组织，我们愿意协助你提交你的意见：

机构名称	联系人	联系电话	电子邮件	所在地区	主页
自然之友	张赫赫	13641317805	zhanghehe@fonchina.org	北京	www.fon.org.cn
重庆青年环保协会	向春	15923569322	xgou.zi@163.com	重庆	www.cqyea.org
绿眼睛环境组织	白洪鲍	0577-88119120	office@greeneyeschina.org	浙江温州	greeneyeschina.org
绿眼睛广州办公室	温美程	020-85811404	scns@greeneyeschina.org	广东广州	greeneyeschina.org
绿色龙江	张亚东	13796626785	zhangyadonghangobang@126.com	黑龙江哈尔滨	www.greenljngo.cn
绿色大学生论坛	张潇	13810881392	zhx_317@126.com	北京	www.gsfchina.org
北京林大 绿手指	刘美辰	15120093326	765218580@qq.com	北京	
达尔问环境研究所	赫晓霞	13681521731	hxx7813@sina.com	北京	www.bjep.org.cn
公众环境研究中心	吴卫	010-67136387	wwthunder@gmail.com	北京	www.ipe.org.cn

附件一

29 家 IT 品牌企业具体回复情况如下：

一、深度回应：三星、惠普、松下、西门子、东芝

以上企业均对 NGO 提到的案例进行了检索，其中三星、惠普和松下进行了深入调查，均向 NGO 提交了核查结果，同时均表示愿意考虑利用政府部门公开发布的监管记录加强供应链的环境管理。

三星公司：

2010 年 4 月 28 日以来，三星公司多次来电沟通。

- 在向总部汇报后，2010 年 5 月 7 日三星回复：

- 一、告知 NGO 组织提到的违反环境法规的 5 家供应商中的 4 家现在已与三星没有业务往来。而余下一家给三星的 2 级供应商供货的 3 级供应商。
- 二、三星公司已经确认上述公司在 2008 年、2009 年违反环境法规的事实，并且，当时问题点已全部改善完毕，并警告其要严格遵守中国的环境相关的法律法规。感谢贵组织提供好的信息。
- 三、今后，我们将对上述公司采取强有力的措施让其不违反环境法规，如果以后其违反环境法规，我公司将终止与该公司的业务往来。另外，我们已经对上述公司直接供货的 2 级供应商加强了周期性的监督管理，以后上述公司若违反环境法规，我公司将终止与 2 级、3 级供货商的合作关系。
- 四、对于 NGO 组织提出的是否还有其它的供应商存在环境违规问题，三星公司随时进行确认并且现在在追加确认中，只要有违反法规的情况将立即采取改善措施。
- 五、中国三星一直努力成为贡献于中国人民的企业和贡献于中国社会的企业。

- 2010.5.12 苏州三星电子有限公司来电，希望给其发一份最新的能做第三方审核的咨询公司名单。表示要推动供货商开展第三方审核。表示现在在使用 IPE 数据库进行供货商环境行为检索，加之之前 IPE 也给三星发了一份告知信让检查供货商违规记录。现在正在着手进行相关工作。现在采取的步骤大概是，先让有违规记录的企业跟政府这边跟进，至少要提到合格性上，然后让他们开展第三方审核。IPE 提出希望推动企业能够就过去违规问题作出解释说明，并进行相应信息公开。

- 2010 年 5 月 14 日，三星来电咨询如何促使供应商进行改进，5 月 17 日，NGO 组织给予了回复。

◇ 截止 2010 年 6 月 4 日，尚未得到三星公司就供应商检索和审核发来更新信息。

惠普公司：

惠普公司多次致电 NGO 组织，确认 NGO 信中提到的一家企业为其二级供货商，会与一级供货商联系，确认其整改情况，告知与另外企业不存在业务关系；同时询问如何利用公开的数据库进行供应链环境管理，NGO 组织介绍了目前其它行业利用数据库开展供应链环境管理的情况和相关材料（企业反馈，后期监测和排放数据等）HP 表示希望提供模板和案例，会转给一级供货商要求去管理。2010 年 5 月 24 日，NGO 组织发送 HP 相关案例和模板。

◇ 截止 2010 年 5 月 4 日，尚未得到惠普公司就供应商检索和审核发来更新信息。

松下公司：

自 2010 年 4 月 15 日，松下同 NGO 组织进行了多次电话沟通。经深入调查后，松下于 2010 年 4 月 30 日提交了书面说明。松下对 NGO 提到的企业分别做了说明，并表示已经开始运用中国水污染数据库对一级供货商进行管理，并考虑进一步建立管理机制。

◇ 截止 2010 年 6 月 4 日，尚未得到松下公司就供应商检索和审核结果发来更新信息。

西门子公司：

西门子初步检查后于 2010 年 5 月 12 日提供了书面说明。

NGO 组织于 5 月 17 日书面回复，主要涉及四点：

- 一、对西门子初步检查结果提出了疑问；
- 二、鉴于超标违规发生在过去一段时间；希望西门子确认超标企业是否曾是其供应商；
- 三、询问西门子公司对供应商管理的四种监测模块是否能及时、有效发现因环境超标违规被查处的供应商；
- 四、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望西门子回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

6 月 2 日，西门子中国公司代表与两家 NGO 的代表进行了会谈，双方就供应链环境管理问题坦率交换了意见。西门子说明了初步查询的结果，以及公司的供应链环境管理政策和措施；NGO 代表介绍了开展重金属污染调研项目的背景，并现场演示了如何利用政府公开的环境监管数据开展供应链管理。

6 月 4 日，西门子致信 NGO 组织，称源自政府部门的数据，与西门子自己的信息结合使用，有助于进一步了解供应商真实的环境表现，“因此我们确实考虑使用相关的公开数据”。

◇ 2010 年 6 月 4 日，NGO 组织回信西门子，期望在未来能听到其检索结果。

东芝公司：

自 2010 年 4 月 26 日以来，东芝与 NGO 组织进行了多次交流。5 月 17 日，东芝来信表示：“我们深刻认识到对整个供应链实施环境管理的重要性，今后也会努力贯彻恰当的供应商管理。另外，一旦发现采购交易对象出现环境违规现象，我们会迅速给予整改指导。同时，我们会参考贵函中所介绍的数据库。”

◇ 截止 2010 年 6 月 4 日，尚未得到东芝公司就供应商检索和审核结果发来更新信息。

二. 有限回应：三洋、海尔、联想、TCL、英特尔、日立

以上企业均对 NGO 提到的案例进行了检索，且均向 NGO 提交了核查结果，同时对 NGO 对其加强供应链环境管理的要求表达了理解。

三洋公司：

2010 年 4 月 21 日三洋中国来电咨询，NGO 组织向其解释了项目的背景和目的，同时告知三洋可以通过检索的方式查询供应商的环境监管记录，而供应商也可通过公布企业反馈、后期监管记录和排放数据向公众说明。三洋中国表示会向总部着重提出建立供应链定期核查机制的问题。

2010 年 4 月 26 日，三洋一家供应商发来相关说明资料，IPE 将其录入到中国水污染地图。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到三洋公司对其他三家公司的说明，尚未收到三洋建立供应链定期核查机制的回复。

海尔公司：

2010 年 4 月 23 日，海尔公司初步检查后来电，表示海尔已经做了内部排查，并明确表示海尔是 NGO 所提企业的重要客户。NGO 组织介绍了解释了项目的背景和目的，同时告知海尔公司可以通过检索污染地图数据库的方式查询供应商的环境监管记录，而供应商也可通过公布企业反馈、后期监管记录和排放数据向公众说明。海尔公司表示征得企业同意后会积极回复。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到海尔公司针对供应商违规情况的提供的文件资料。

联想公司：

2010 年 4 月 23 日，初步检查后提供书面说明，表示联想公司开展了相关调查，并确认 NGO 信中所提的企业并非其供货商。针对 NGO 组织提到的如下两个问题联想表示会在后期做进一步的沟通。

1. 是否还有其它的供应商存在环境违规问题？
2. 对供应商的环境表现是否有一个标准？是否建立了供应商环境管理体系？

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，没有收到联想针对以上两个问题的任何回复。

TCL 公司：

2010 年 5 月 6 日 TCL 初步检查后提供书面说明，表示 NGO 信中所提的企业并非其供货商。

2010 年 5 月 7 日环保组织书面回复 TCL，主要涉及如下几点：

- 一、询问 TCL 是否深入调查，并询问调查结果；
- 二、介绍了环境信息公开为供应链环境管理提供的新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望 TCL 回答是否会考虑利用公开的政府监管数据开展供应商环境管理。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，没有收到 TCL 任何回复。

英特尔公司：

英特尔公司初步检查后于 2010 年 5 月 19 日提供了书面说明。

环保组织于 5 月 20 日书面回复，主要涉及三点：

- 一、鉴于 IT 产业层层外包生产的情况，NGO 组织希望英特尔公司确认名单中的超标企业是否是其供应链条的一部分；
- 二、英特尔公司告知名单中企业非其供应商，但与其中三家企业同属一个集团的另一家公司是其供应商，并称该公司书面确认环境守法。IPE 对此告知表示感谢，但提示该企业在中国水污染地图数据库中亦有若干条记录，希望英特尔公司确认该企业是否已整改到位，同时希望英特尔公司解释如何检查供应商守法状况；
- 三、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望英特尔公司回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到英特尔公司就以上三点作出的回复。

日立公司：

2010 年 4 月 15 日起，日立公司多次来电沟通，至 4 月 30 日，该公司来电：确认环保组织提到公司共四家和日立集团有业务往来关系；说明关于供应商污染的问题，此前日立并不知道；称如果事实清楚，公司会有要求企业整改；同时确认目前还不知道是否有其它供应商存在问题；还介绍了日立公司如何给供应商企业责任意见书和绿色采购指导。

环保组织介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，告知日立公司可以运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。日立公司经理人员表示会转达领导，通过书面形式提供证明，开展深入的沟通。

2010 年 5 月 25 日，日立公司提供书面资料，表示 NGO 提示的企业中有 4 家和日立集团有业务往来。其余 2 家是否同日立集团有业务往来尚未明确，将继续确认。同时日立表示此前并不了解供应商的环境违法记录，也不知道是否有其他供应商存在违规情况。

◇ 截止 2010 年 6 月 4 日，尚未收到日立公司进一步确认。

三. 初级回应：索尼、阿尔卡特-朗讯、思科、精工爱普生、诺基亚、英国电信、夏普

以上企业仅限于对 NGO 提到的案例做初步检索，而不愿回应如何系统解决 IT 产业供应链存在重金属排放和其它环境问题。

索尼公司：

索尼在初步检查后于 2010 年 4 月 19 日提供了书面说明。

环保组织于 2010 年 4 月 20 日致信索尼公司，主要涉及五点：

- 一、对索尼公司初步检查结果提出了疑问；
- 二、鉴于超标违规发生在过去一段时间；希望索尼公司确认超标企业是否曾是其供应商；
- 三、希望索尼公司确认名单中的超标企业是否有其二级供应商；
- 四、对索尼公司要求供应商做到环境守法表示赞同，但希望其能够解释如何检查供应商的环境守法状况；
- 五、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望索尼公司回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

◇ 索尼公司于 2010 年 4 月 28 日给环保组织发来答复信中再次重复第一封回信中的说法，即环保组织提示他们存在重金属超标违规排放问题的 10 家企业“不是其直接供货商”，如果某家索尼的二级供应商被发现违反“索尼供应商行为准则”，索尼将与一级供应商合作，要求其整改，但由于供应链复杂，索尼没有能力了解供应链条上的每一个环节，索尼并没有二级供应商的名单。

阿尔卡特-朗讯公司：

阿尔卡特-朗讯初步检查后于 2010 年 5 月 5 日提供了书面说明。

环保组织于 5 月 7 日书面回复，主要涉及三点：

- 一、对阿尔卡特-朗讯初步检查结果提出了疑问；
- 二、对阿尔卡特-朗讯公司的供应链管理情况进行询问，并提出是否有其他供货商存在违规情况；
- 三、介绍了环境信息公开为供应链环境管理提供的新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望阿尔卡特-朗讯公司回答是否会考虑利用公开的政府监管数据开展供应商环境管理。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到阿尔卡特-朗讯就以上三点作出的回复。

精工爱普生公司：

爱普生公司初步检查后于 2010 年 5 月 7 日提供了书面说明。

环保组织于 5 月 17 日书面回复，主要涉及四点：

- 一、鉴于爱普生公司在回信中强调“我公司和相关公司都没有将这几家公司作为一级供货商进行交易”；同时承诺“我们将确认是否有与二级供货商进行交易的事实”。请问现在是否已经查询清楚这些企业是否为贵公司的二级供货商？
- 二、鉴于部分企业的违规行为是发生在过去一段时间，希望一并确认这些企业是否曾经是贵公司的供货商；
- 三、鉴于 IT 产业大量依赖外包生产，环保组织希望爱普生公司将环境管理沿供应链延伸，以确认供应链条中是否存在其它的环境违规企业；
- 四、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望爱普生公司回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到爱普生公司就以上四点作出的回复。⁵

诺基亚公司：

Nokia 初步检查后于 2010 年 5 月 10 日提供了书面说明。

NGO 组织于 5 月 17 日书面回复，主要涉及五点：

- 一、对 Nokia 公司初步检查结果提出了疑问；
- 二、鉴于超标违规发生在过去一段时间；希望 Nokia 公司确认超标企业是否曾是其供应商；
- 三、鉴于 IT 产业层层外包生产的情况，IPE 希望 Nokia 公司确认名单中的超标企业是否是其供应链条的一部分；
- 四、对 Nokia 公司要求供应商将环境管理向下延伸的做法表示赞同，但希望其能够解释如何付诸实施；
- 五、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望 Nokia 公司回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到 Nokia 公司就以上五点作出的回复。

英国电信公司：

英国电信检查后于 2010 年 5 月 10 日提供了书面说明。

NGO 组织于 5 月 17 日书面回复，主要涉及四点：

- 一、对英国电信初步检查结果提出了疑问；
- 二、对于英国电信称与超标企业无直接采购关系，并称现在不从这些企业采购，环保组织希望英国电信确认超标企业是否曾是其供应链条的一个部分；
- 三、对于英国电信要求供应商做到环境守法表示认同；同时询问该公司通过何种方式确信其供应商无超标违规；
- 四、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望英国电信回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

◇ 截至 2010 年 6 月 4 日，尚未收到英国电信公司就以上四点作出的回复。

夏普公司：

2010 年 4 月 28 日，夏普总部发来邮件表示采购部正在调查是否 NGO 提示企业是否为其供货商，并表示会尽快回复调查结果。

◇ 迟至 2010 年 6 月 4 日，方才收到夏普公司中国负责人发来传真，确认其中一家企业为其直接的供货商。

六、 非实质回应：新加坡电信、摩托罗拉、富士康

以上企业表示收到了 NGO 的信件，称会去了解，但之后就再无下文。

新加坡电信：

⁵ 2010 年 6 月 4 日，精工爱普生致电 NGO 组织，称一直未受到 NGO 组织的回信。经查 NGO 组织回信确于 2010 年 5 月 17 日发给了爱普生公司总部。

2010年4月22日，新加坡电信三次致电 NGO 组织。NGO 组织针对项目背景和如何利用已有环境数据管理供应商进行了解释和说明。新加坡电信表示作为上市公司，会从集团层面对此作出一个反馈。

✧ 截至 2010 年 6 月 4 日，依然未收到新加坡电信对此作出的任何反馈。

摩托罗拉公司：

2010年5月4日，摩托罗拉致信 NGO 组织，表示“正在调查他们是否是摩托罗拉的供应商”。

✧ 截至 2010 年 6 月 4 日，依然未收到摩托罗拉公司关于调查结果的任何反馈。

富士康公司：

2010年5月17日富士康中国致电 NGO 组织，表示已经把 NGO 的信转给总部。富士康中国表示不能确认总部会针对 NGO 组织的信回复。

✧ 截至 2010 年 6 月 4 日，依然未收到该公司的任何反馈。

七、 拒绝回应：苹果、飞利浦、爱立信、沃达丰、IBM、佳能、LG、比亚迪

苹果、飞利浦、爱立信、沃达丰、IBM、佳能、LG、比亚迪 8 家中外 IT 品牌企业，至今未对中国 NGO 就供应链环境管理问题向其发出的信件作出任何回应。

拒绝回复情况特别说明：

飞利浦公司：

34 家环保组织 2010 年 4 月 21 日将信件发送到飞利浦全球网站相应栏目，并收到自动回复，称 4 个工作日后作出回应。

截止 2010 年 6 月 4 日，环保组织未收到飞利浦公司任何直接回复。

鉴于飞利浦公司迄今未与环保组织直接接触，因此不认可其邮箱自动回复结果为作出回应。

附件二

加入绿色选择倡议的 NGO 组织名单⁶:

1	自然之友
2	地球村
3	绿家园志愿者
4	全球环境研究所
5	淮河卫士志愿者协会
6	甘肃绿驼铃
7	天津绿色之友
8	北京市可持续发展促进会
9	中国政法大学污染受害者法律帮助中心
10	重庆绿色志愿者协会
11	绿石环境行动网络
12	守望家园志愿者
13	绿色汉江
14	环友科学技术研究中心
15	新疆自然保育基金
16	河北绿色之音
17	云南大众流域
18	温州绿眼睛
19	野性中国
20	绿岛
21	达尔问环境研究所
22	上海绿洲生态保护交流中心
23	陕西省红凤工程志愿者协会
24	江苏绿色之友
25	绿色龙江
26	安徽绿满江淮环境发展中心
27	绿色珠江
28	绿色江河环保促进会
29	大连环境资源中心
30	兰州大学社区与生物多样性保护研究中心
31	华南自然会
32	绿色昆明
33	重庆青年环保协会
34	公众环境研究中心

⁶ 加入绿色选择倡议的 NGO 组织排名不分先后